

L'Enseignement Explicite, alternative pour aider les élèves les plus fragiles  
à entrer dans l'écrit au CP : Expérimentation en GuadeloupeKETTY SUZIN-ABIDOSE<sup>1</sup>, STEVE BISSONNETTE<sup>2</sup>, BERTRAND TROADEC<sup>3</sup>

k.suzin@hotmail.fr

steve.bissonnette@teluq.ca

Bertrand.Troadec@espe-martinique.fr



<sup>1</sup>Laboratoire : Centre de Recherches Interdisciplinaires en Lettres, Langues, Arts et Sciences Humaines (CRILLASH - EA 4095), Université des Antilles. <sup>2</sup> Co-Directeur de thèse : Professeur agrégé, département Éducation, université TÉLUQ. Chercheur associé au Centre de Recherche Inter-universitaire sur la Formation et la Profession Enseignante (CRIFPE). <sup>3</sup> Directeur de thèse : professeur des universités en Sciences de l'Éducation, Université des Antilles, Directeur de l'École Supérieure du Professorat et de l'Éducation (ESPE) de l'académie de Martinique.

## Contexte de l'étude

L'illettrisme touche 25% de la population des 16-65 ans en Guadeloupe (enquête INSEE, 2009) dont 16,1% de jeunes de 17 ans (test JDC, 2014). En France, 20 à 25% des élèves quittent l'école élémentaire avec une mauvaise maîtrise de l'écrit (rapport de l'ONL, novembre 2005, p33). Les élèves les plus fragiles sont à risque de décrochage scolaire dès le cycle 2 (Bonnéry, 2003) lorsque des dispositifs notamment en lecture/écriture (Douat, 2012) ne sont pas mis en oeuvre. Or, dans la littérature, Bissonnette réalise une méga-analyse de 7 méta-analyses publiées entre 1999 et 2007 qui révèle que les deux modalités d'enseignement des compétences de base (lire, écrire et compter) les plus efficaces, sont l'enseignement explicite et l'enseignement réciproque.

## Objectif

Ce poster présente une étude dont l'objectif est de mesurer l'efficacité d'un dispositif alliant un enseignement explicite (Rosenshine, 1986; Gauthier, Bissonnette, et Richard, 2013) à une méthode de lecture phonique et analytique (Morais, 1994; Bentolila 2006; Dehaene et al, 2011) en évaluant si sa mise en oeuvre a un impact positif sur le rendement scolaire en lecture et écriture des élèves en difficulté au CP.

Pédagogie explicite = **Modelage + pratique guidée + pratique autonome** (Rosenshine)

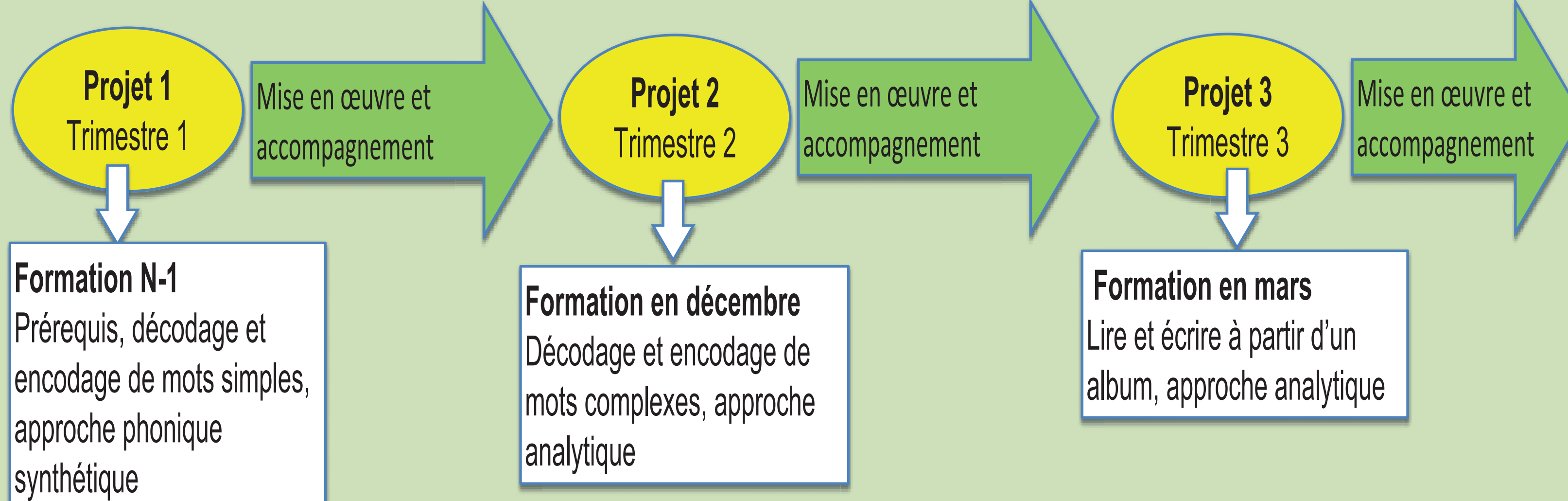
## Méthodologie

Paradigme expérimental

Un échantillon de 24/50 élèves repérés en difficulté sur 3 classes participantes de CP, l'année scolaire 2015/2016 à Basse Terre en Guadeloupe. 3 enseignants volontaires formés et accompagnés à la mise en

oeuvre du dispositif qui s'articule autour de 3 projets :

Outils	Pré-test (T0) : Sept	post-test (T1) : Déc	Post-test (T2) : Juin
Évaluations scolaires : prérequis, mots simples	oui	oui	non
Test de la batterie prédictive (INIZAN) : BP	oui	non	non
Test de la batterie de lecture/écriture (INIZAN) : BL corrélée à la BP	non	non	oui



## Résultats

## 1 - Repérage des élèves les plus fragiles au T0

Tab 1 : Pourcentage d'élèves en difficulté en fonction des modalités de repérage

Outils d'évaluations	Élèves en difficulté
Evaluations des prérequis	10% (5)
Test des compétences cognitives (BP)	18% (9)
Evaluations des prérequis + BP	20% (10)
Total	48% (24)

48% des élèves sont repérés en difficulté au mois de septembre.

## 2 - Progression générale aux évaluations scolaires au bout de 3 mois (T1)

Tab 3 : Score moyen aux différentes épreuves en Pré-test et en post-test

Epreuves	T0	T1
Alphabet /8	3,17	6,46
Conscience phonologique /8	2,67	5,83
Principe alphabétique /4	0,42	1,42
Décodage de syllabes simples /10	0,08	6,25
Décodage de mots simples /4	0,00	1,96
Encodage de syllabes simples /10	0,50	5,25
Encodage de mots simples /4	0,00	1,17

Tab 2 : Score moyen aux évaluations scolaires en Pré-test et post-test

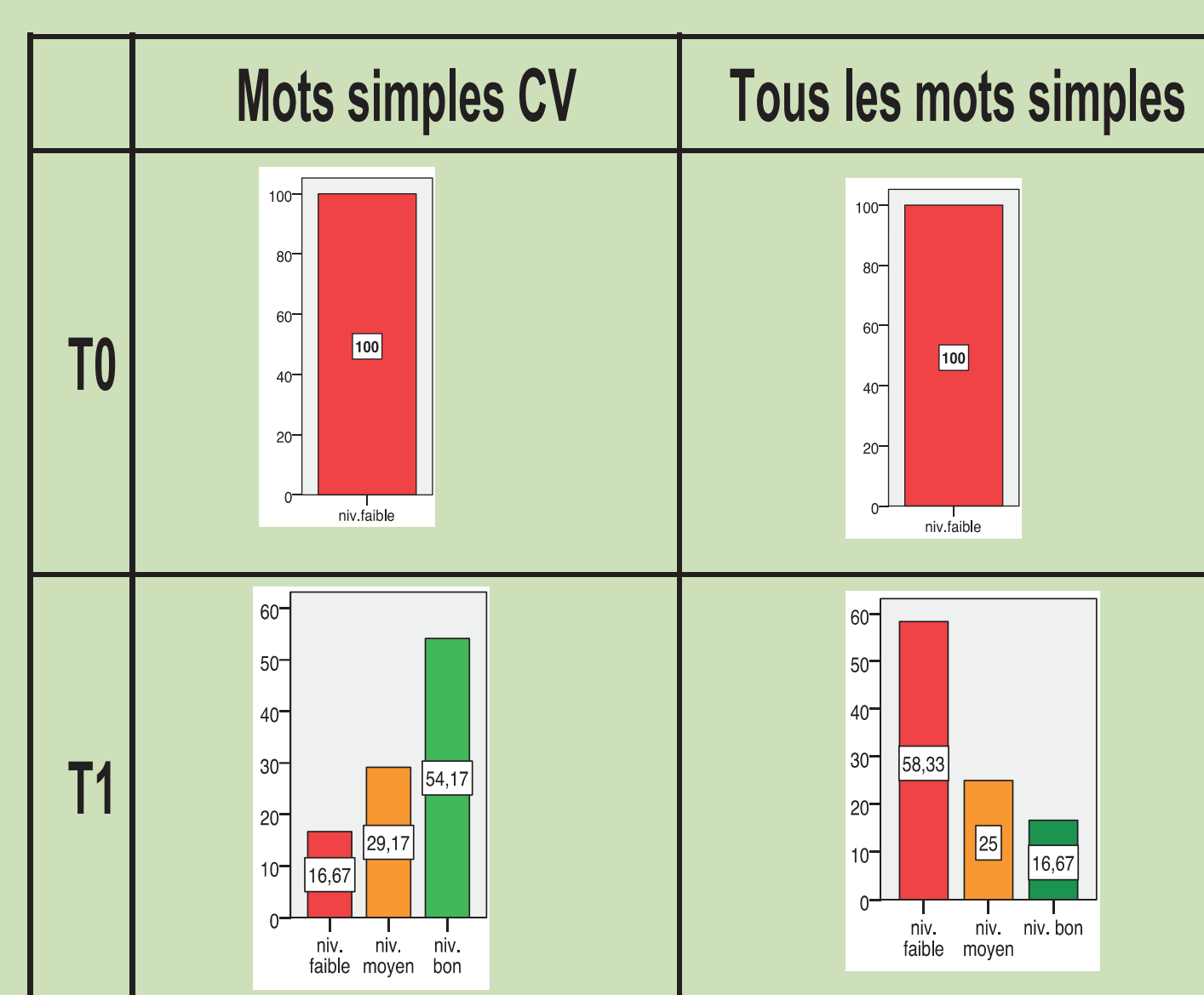
	T0	T1
Moyenne	6,83/48	28,38/48
Ecart-type	3,807	11,286

(M = -21,542 ; ET = 9,427) (t = -11,195 ; ddl = 23 ; p = 0.000)

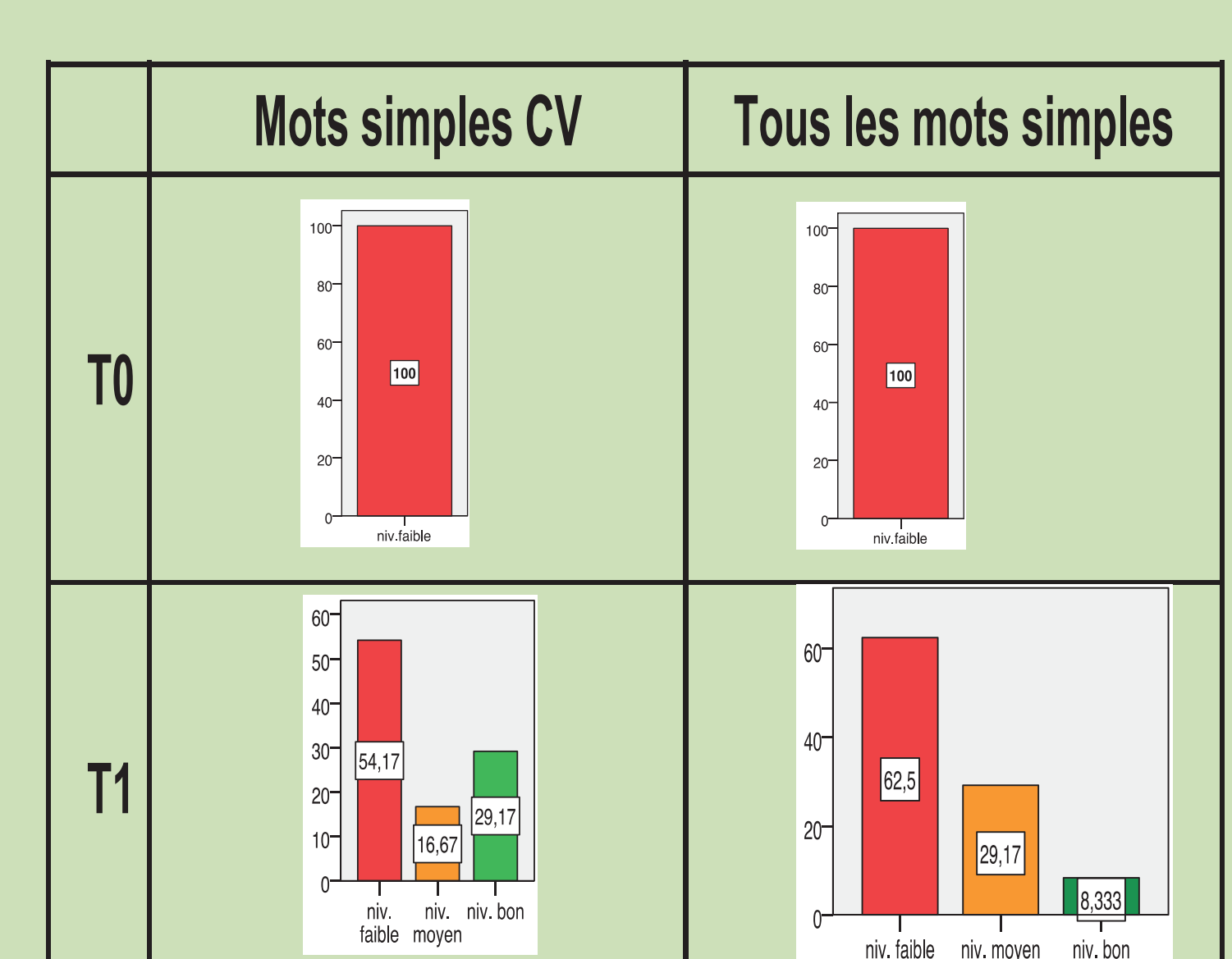
La progression aux évaluations est significative. Elle est observée dans toutes les épreuves.

## 3 - Progression détaillée dans le décodage et l'encodage de mots simples au bout de 3 mois (T1)

Tab 4 : Niveau atteint en pourcentage en fonction du type de mots à décoder au T0 puis au T1



Tab 5 : Niveau atteint en pourcentage en fonction du type de mots à encoder au T0 puis au T1



La progression dans le décodage et l'encodage de mots simples est significative, particulièrement pour les mots ne contenant que des syllabes composées d'une consonne et d'une voyelle simples (CV).

## 4 - Progression entre la BP et la BL au bout de 9 mois (T2)

Tab 6 : Evolution du niveau en pourcentages entre la BP et la BL

Niveaux	BP	BL
Niveau faible	79,17% (19)	58,33% (14)
Niveau moyen	20,83% (5)	41,67% (10)
Niveau bon	0% (0)	0% (0)

Tab 7 : seuil de lecture/écriture

Seuil de L/E	T2
Atteint > 10	45,83% (11)
Non atteint < 11	54,16% (13)

Certains élèves fragiles au niveau des prérequis cognitifs en début d'année, ont un niveau de lecture/écriture moyen en fin d'année. 45,83% des élèves ont atteint le seuil de lecture/écriture.

## Conclusion

Cette étude montre à travers la progression des élèves en difficulté, l'efficacité d'un dispositif pédagogique combinant une pédagogie explicite à une méthode de lecture synthétique et analytique. Elle met également en exergue l'importance de la continuité pédagogique, indispensable au respect du rythme de chaque élève afin d'éviter le risque de décrochage scolaire.